

УДК 372.8

К ВОПРОСУ ОБ ОРГАНИЗАЦИИ И ПРОВЕДЕНИИ НЕТРАДИЦИОННОГО УРОКА В КУРСЕ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ

КЛЮЧНИКОВА Наталия Васильевна,

кандидат исторических наук, доцент кафедры зарубежной истории, Воронежский государственный педагогический университет

АННОТАЦИЯ. В работе освещаются основные проблемы организации и проведения нетрадиционного урока в преподавании отечественной истории.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: нетрадиционный урок, деловые и ретроспективные игры, учитель, учащиеся.

TO THE QUESTION OF ORGANIZING AND CONDUCTING A NON-TRADITIONAL LESSON IN THE COURSE OF RUSSIA HISTORY

Klyuchnikova N.V.,

Cand. Histor. Sci., Docent of the Department of Foreign History, Voronezh State Pedagogical University

ABSTRACT. The study highlights major issues of organizing and conducting a non-traditional lesson in teaching Russian history.

KEY WORDS: non-traditional lesson, business and retrospective games, teacher, pupils.

Сегодня практически любой учитель применяет в своей практической деятельности нетрадиционные формы обучения школьников.

Это вызвано утверждением в современной школе нового стиля педагогического мышления учителя, который все более ориентируется на интенсивное и эффективное решение образовательных, воспитательных и развивающих задач. Все больше в школьной практике уделяется внимания организации самостоятельной творческо-поисковой деятельности учащихся и модернизации активных форм обучения. Это напрямую связано с усилением роли личности учащегося в обучении.

Помимо этого перед учителем истории продолжают стоять проблемы, связанные с пересмотром содержания предмета, – альтернативные подходы к решению и оценке проблем прошлого, выбор пути развития в тот или иной период, прогнозирование событий и явлений, нравственно-этические оценки личностей и хода событий. Обсуждение исторических проблем, особенно во втором концентре образования, невозможно без приобретения опыта ведения полемики, диалога и приобщения учащихся к познавательно-творческой деятельности.

Активной формой урока истории может быть игра, в ходе которой воссоздается определенная ситуация прошлого или настоящего. В исторической игре «оживают» и «действуют» люди – участники исторического события. Благодаря игре школьники наполняют историю персонажами, которых они сами и изображают. Игра заставляет школьника перевоплотиться в человека из прошлого. Через понимание мыслей, чувств и поступков «своих» персонажей учащиеся моделируют историческую реальность. При этом приобретаемые знания становятся для каждого ученика-игрока личностно значимыми и эмоциональ-

но окрашенными. Задача эта является для школьника достаточно трудной, так как она требует от него мобилизации всех знаний и умений, расширения его кругозора.

Игра, по мнению большинства методистов, имеет две основные черты: первая – это наличие прямой речи (диалогов) участников и вторая – воображаемая ситуация прошлого. Сегодня в литературе существует несколько типологий игр [1; 3]. Их авторы классифицируют игры по-разному: по целям, по числу участников, по характеру отражения действительности. Основное различие между предлагаемыми играми состоит в том, что есть игра с жестко прописанным сюжетом, от которого нельзя отступать, и игра, основанная на импровизации. Они отличаются также по своим целям, содержанию и, конечно, по своему воздействию на эмоционально-интеллектуальную сферу школьников. На наш взгляд, наиболее приемлемой в обучении истории является классификация игр, предложенная И.В. Кучерук [3; 4]. Она разделяет игры на деловые и ретроспективные. Разница между ними заключается в том, что деловая игра моделирует историческую ситуацию более поздней эпохи, по сравнению с изучаемой, и учащиеся в ней получают роли наших современников, исследующих историческое событие. А ретроспективная игра моделирует такую историческую ситуацию, где каждый ученик может представлять интересы определенной социальной группы или даже получить роль исторической личности. Основная черта этой игры – «эффект присутствия» – «так могло быть». Школьникам в этом случае удастся как бы пережить «кусочек живой истории». Именно в этом и заключается нравственная задача школьного курса истории.

Игра на уроке – это серьезное дело, требующее много времени учителя на ее подготовку. У учителя во время игры может быть несколько ролей, но чаще всего ему приходится исполнять роль ведущего, от которого зависит весь ход игры, ее тема и решение

© Ключникова Н.В., 2017

основных задач. Учащиеся могут выступать в роли актеров, зрителей, экспертов. Несмотря на разные роли, они все принимают участие в игре, равнодушных, как правило, нет.

Методика организации и проведения игры предполагает несколько этапов: 1) подготовительный этап. На этом этапе вся работа в основном «ложится» на учителя. Необходимо изучить литературу по теме, написать сценарий игры, определить ее участников. Подготавливаются, если это необходимо, материалы и оборудование и т.д. Учитель распределяет роли, учитывая способности и интересы учащихся; 2) вводный этап. Объясняются задачи игры и представляются ее участники; 3) игровое действие; 4) итоговый этап, на котором можно провести блиц-опрос по теме и рефлексии.

Нетрадиционный урок можно использовать как в среднем звене, так и в старшем. Особенно целесообразно применять во втором концентре исторического образования, так как учебный материал в определенной степени уже известен учащимся. Поэтому, чтобы поддерживать мотивацию учения, нужно использовать самые различные формы урока, методические средства и приемы. Только подобным образом можно сохранить новизну учебного исторического материала. В качестве доказательства возьмем тему «Александр II: начало правления» [2] из курса отечественной истории и разработаем ретроспективную игру.

Эта тема очень важна в мировоззренческом плане, так как помогает рассмотреть всю глубину и важность реформаторского процесса. В первую очередь при подготовке к уроку определяем цели, подбираем литературу для учащихся, продумываем опережающее задание, разрабатываем план, основные вопросы, определяем участников и т.п. После вводной части урока, учитель озвучивает эпиграф: «Государь, сделайте хоть что-нибудь для России» (А.И. Герцен). Далее учитель задает вопросы для актуализации знаний учащихся. Каким образом пытались решать крестьянский вопрос российские монархи в XIX в.? Почему же так сложно было решить эту проблему? Как отразилось состояние внутренней политики на внешней политике, и наоборот? Охарактеризуйте внутреннюю политику России в середине XIX в.

Затем учащимся предлагается проанализировать статистические данные: с 1857 г. по 1861 г. число крестьянских выступлений выросло в 10 раз, число убийств помещиков увеличилось в 3 раза, привлечение войск для подавления крестьянских выступлений выросло в 15 раз. И для полного анализа сложившейся в России на тот момент обстановки приводится отчет III отделения: «...крепостное состояние есть пороховой погреб под государством и тем опаснее, что войско составлено из крестьян же...» [3]. После этого учитель указывает, что в такой сложной обстановке на российский трон взошел 36-летний монарх, Александр II. Учащийся делает краткое сообщение о личности Александра II, которое готовилось заранее. После этого учитель переходит непосредственно к самой игре и предлагает воссоздать ту историческую эпоху, чтобы почувствовать всю сложность задач, которые были поставлены перед Александром II. Учащиеся делятся на три группы: либералов, консерваторов и революционеров. Заранее подготовлен один из учеников на роль монарха Александра II. Группам дается задание: в течение урока определить собственную позицию к вопросу об отмене крепостного права.

Начинается игра. Учитель, обращаясь к Александру II: «Ваше Императорское Величие, с чего Вы на-

мерены начать свое царствование? Какие у Вас планы?»

Александр II: «Я понимаю всю важность и ответственность своей внутренней и внешней политики, озабочен будущим России, чтобы она и впредь оставалась великой и могучей державой. Серьезным предупреждением для нашей национальной безопасности являются итоги Крымской войны. Россия нуждается в реформировании и самое главное и первоочередное – это решение крестьянского вопроса».

Учитель: «Итак, мы убедились в том, что Александр II ясно и четко заявил о необходимости перемен. А какое мнение по этому вопросу у общественности России?»

Либералы: «Без сомнения, Россия нуждается в реформах. Хочется напомнить записку К.Д. Кавелина, где говорится о том, что крепостное право – это зло для России, это ее гордиев узел, но который нельзя рубить, а нужно только осторожно распутывать. И только тогда страна может получить внутренний мир. Но при этом надо не забыть о соблюдении постепенности этой реформы. Это – во-первых. Во-вторых, мы считаем, что реформа должна учитывать как интересы помещиков, так и интересы крестьян. Это означает, что крестьяне получают земельный надел, но за выкуп».

Революционеры: «Ни о каком выкупе речь идти не может. Национальное чувство было бы возмущено таким освобождением. Мы твердо стоим на такой позиции, что земля должна принадлежать тем, кто ее обрабатывает. Следовательно, земельный надел должен быть передан крестьянам на безвозмездной основе. Иначе, где справедливость и где свобода?»

Консерваторы: «Государь начал опасную игру. Это попытка изменить исторический путь России, это прямое нарушение законов Российского государства. У нас хотят отнять нашу частную собственность, и тем самым нарушить право частной собственности! Мы считаем это несправедливым актом, направленным против опоры России, так как именно таковым и является дворянство. Наш вывод: это возмутительно и несправедливо!»

Учитель: «Ваше Императорское Величество, очень нелегко Вам придется осуществлять задуманную реформу. Уверены ли Вы и сейчас, что необходимо отменить крепостное право?»

Александр II: «Мне очень жаль, что передовая часть российского общества раскололась и не имеет единого мнения по этому вопросу. Однако ждать больше нельзя! Страна сейчас напоминает пороховую бочку, готовую взорваться в любую минуту. Крестьяне бунтуют и ждут волю. Экономика страны, в основе которой лежит крепостной труд, развивается медленно и в итоге мы проиграли Крымскую войну. Так продолжаться не может. Да и просто безнравственно держать собственный народ в рабстве».

Учитель: «Итак, вы слышали, как император объяснил причины отмены крепостного права: низкая производительность крепостного труда; отсутствие личной свободы у крестьян, препятствуют дальнейшему развитию промышленности России; крепостное право – угроза общественного спокойствия; крестьянская Россия не выдержала военного соперничества с более развитыми в экономическо-техническом плане европейскими странами. Ваше Величество, какие, на Ваш взгляд, Вас ждут трудности?»

Александр II: «Самое главное и самое важное освободить крестьян с землей, но не нарушая права частной собственности дворян».

Учитель: «Какие же будут Ваши первые шаги в решении крестьянской проблемы?»

Александр II: «Надо будет попытаться убедить дворян, что решение непростой проблемы – это государственная необходимость, а это значит, что на основании государственного права эта реформа законна, священна и необходима. Поэтому я должен убедить дворян, чтобы они добровольно пошли на этот шаг. И моим первым пробным шагом будет обращение к дворянскому собранию».

Учитель: «Александр II 30 марта 1856 г. обратился с речью к московским губернским и уездным предводителям дворянства».

Александр II: «Слухи носятся, что я хочу дать свободу крестьянам; это несправедливо, и вы можете сказать это всем направо и налево; но чувство, враждебное между крестьянами и их помещиками, к несчастью, существует, и от этого было уже несколько случаев неповиновения помещикам. Я убежден, что рано или поздно, мы должны к этому прийти. Я думаю, что вы одного мнения со мною, следовательно, гораздо лучше, чтобы это произошло свыше, нежели снизу» [3].

Учитель: «Что вы скажете теперь, господа? Какие будут ваши действия? К сожалению, дворяне решили промолчать. Ваше Величество, как Вы думаете, почему дворяне не поддержали Вас, что их испугало? И испугало ли Вас это молчание?»

Александр II: «Нисколько. Наверно, другой реакции быть не могло. Дворян можно понять, так как для них это слишком крупные перемены. Но я не намерен отступать, поэтому моими дальнейшими шагами будет издание указа о создании официальных государственных органов, которые и приступят к разработке проекта крестьянской реформы».

Итоговый этап урока посвящается разбору причин отмены крепостного права, определению, какая же из этих причин является основной и почему именно эта. Также даются оценки работы творческих групп и, конечно, Александру II. В основе домашнего задания – эссе на тему: «Что было бы с Россией, если бы Александр II отказался от отмены крепостного права?».

Таким образом, в результате практической работы мы выяснили, что нетрадиционный урок в большей степени, чем традиционный, способен организовать совместное творчество учителя и учащихся, что положительное отношение учащихся к предмету зависит от содержания урока, методики его организации и проведения. Вводя новые формы и методы работы с детьми, учитель создает условия для развития каждого ученика, помогает проявить себя в школе и найти свое место в жизни.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Ахметов, Н.К. Игра как процесс обучения [Текст] / Н.К. Ахметов, Ж.С. Хайдаров. – Алма-Ата: Просвещение, 1985. – 236 с.
2. История России. 9 класс. Учебник для общеобраз. организ. Ч. 1 [Текст] / Н.М. Арсентьев, А.А. Данилов и др. Под ред. А.В. Торкунова. – М.: Просвещение, 2016. – 160 с.
3. Кучерук, И.В. Учебные игры на уроках истории [Текст] / И.В. Кучерук // Преподавание истории в школе. – 1989. – № 4. – С. 91–98.
4. Кучерук, И.В. Учебные игры как средство активизации познавательной деятельности учащихся на уроках истории [Текст] / И.В. Кучерук. – М.: Просвещение, 1991. – 99 с.